**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-02 от 20 ноября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Л.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Гонопольский Р.М., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителя К.О.В. – Л.А.А., в отсутствие надлежащим образом уведомленного адвоката Л.В.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.В.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 16.07.2019г. поступила жалоба доверителя К.О.В. в отношении адвоката Л.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Заявитель сообщает, что 15.01.2018г. между ней и адвокатским бюро в лице управляющего партнёра Л.В.В. был заключён договор об оказании юридической помощи. Адвокат не конкретизировал предмет договора, ввёл её в заблуждение, неясно какие действия должен был совершать адвокат. Поэтому адвокат не оказал квалифицированной юридической помощи. В настоящее время адвокат подал иск в суд о взыскании «гонорара успеха» в размере 30 271 401 рубль, в котором требует выплатить ему процент от стоимости имущества, которое до настоящего времени является предметом спора. Адвокат без ведома заявителя, в т.ч. после расторжения соглашения встречался с ответчиком по спору, использовал недостойные методы общения (назначал встречи поздно вечером, в ресторанах, настаивал на употреблении спиртных напитков, «домогался»), оказывал психологическое давление, до настоящего времени не возвратил оригиналы договоров дарения от 07.12.2018г. и 12.12.2018г. (заявитель сообщает, что по совету адвоката согласилась на то, что бывший супруг подарил ей ранее украденное у неё имущество).

23.07.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Л.В.В. был 14.08.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 2514 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 26.08.2019г. были представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

Заявитель К.О.В. в заседание Комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

Адвокат Л.В.В. в заседание Комиссии явился, возражал против доводов жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

Квалификационная комиссия 29.08.2019г., при участии адвоката Л.В.В., заявителя К.О.В., дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.В.В. нарушений пп.1 п.1 ст.7, пп.2 п.4 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.5, п.6 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.О.В., выразившегося в том, что адвокат:

1) включил в соглашения об оказании юридической помощи, предусматривающее в т.ч. оказание юридической помощи в уголовном судопроизводстве, условие о «гонораре успеха»;

2) оказывал юридическую помощь, не предусмотренную соглашением от 15.01.2018г. и дополнительными соглашениями к нему;

3) по просьбе заявителя не оспаривал подлинность её подписи в договорах о передаче имущества;

4) не вернул доверителю подлинные договоры дарения после отмены поручения.

Заявитель К.О.В. в заседание Совета явилась, с данным Квалификационной комиссией заключением согласилась, но не отвергла возможности мирного урегулирования конфликта с адвокатом без привлечения последнего к дисциплинарной ответственности.

Адвокат Л.В.В. в заседание Совета явился, представил письменное заявление о несогласии с заключением Квалификационной комиссии, а также дополнительные материалы, которые не были предметом рассмотрения Квалификационной комиссии. В заседании Совета 18.09.19г. адвокатом Л.В.В. было сообщено об отказе от «гонорара успеха» в суде и готовности документально подтвердить данный факт, а также заявлено о готовности мирно урегулировать все разногласия с доверителем, в связи с чем Совет Решением № 14/25-13 от 18 сентября 2019г., соглашаясь с выводами квалификационной комиссии, направил дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.В.В. с дополнительно представленными материалами в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

При повторном разбирательстве в квалификационной комиссии заявителем К.О.В. 14.10.2019г. представлены дополнительные письменные пояснения по доводам жалобы.

Заявитель К.О.В. в заседание Комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

Адвокат Л.В.В. в заседание Комиссии явился, возражал против доводов жалобы, поддержал доводы ранее представленных письменных объяснений, доказательств примирения с заявителем и отказа от исковых требований к заявителю не представил.

Квалификационная комиссия 29.10.2019г., при участии адвоката Л.В.В., заявителя К.О.В., дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.В.В. нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.5 ст.23, пп.2 п.4 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.5, п.6 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.О.В., выразившегося в том, что адвокат:

1) включил в соглашения об оказании юридической помощи, предусматривающее в т.ч. оказание юридической помощи в уголовном судопроизводстве, условие о «гонораре успеха»;

2) оказывал юридическую помощь, не предусмотренную соглашением от 15.01.2018г. и дополнительными соглашениями к нему;

3) по просьбе заявителя не оспаривал подлинность её подписи в договорах о передаче имущества, не контролировал подписание договоров дарения дарителем;

4) не вернул доверителю подлинные договоры дарения после отмены поручения;

5) допустил нарушение порядка оформления оказания юридической помощи, заключив соглашение (договор № 01/2018) от 15.01.2018г. и дополнительные соглашения к нему от имени адвокатского образования.

Заявителем К.О.В. 06.11.2019г. направлено дополнительное пояснение по обстоятельствам дисциплинарного производства.

Заявитель К.О.В. в заседание Совета не явилась, представитель заявителя — Л.А.А. выразила устное согласие с заключением Комиссии.

Адвокат Л.В.В. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом, направил письменное заявление о рассмотрении в его отсутствие.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения представителя заявителя, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии.

Совет отмечает, что действия адвоката Л.В.В. представляют собой грубое и явное нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Согласно ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА) при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителя всеми не запрещёнными законодательством средствами.

Оказанная К.О.В. юридическая помощь не может рассматриваться как надлежащая и квалифицированная, поскольку, в частности, сделки с недвижимым имуществом совершались в интересах К.О.В. без обеспечения необходимого правового сопровождения, без учёта возможных правовых (в т.ч. налоговых) последствий для доверителя и без достижения предполагавшейся правовой цели.

В соответствии со ст.5 КПЭА адвокат обязан избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия; злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката.

Согласование с доверителем «гонорара успеха» без реального обеспечения адвокатом Л.В.В. достижения обещанного и ожидаемого К.О.В. правового результата Совет расценивает как подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом. Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о том, что в рассматриваемом случае «гонорар успеха» является неправомерным как по существу, так и по порядку оформления соответствующих договорённостей между адвокатом и доверителем.

Заключённое адвокатом Л.В.В. соглашение с К.О.В. не соответствует требованиям ст.ст.22,23 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее – ФЗ «Об АД»), поскольку адвокатское образование не является субъектом оказания юридической помощи, а лишь исполняет функции налогового агента адвокатов по доходам, получаемым от осуществления адвокатской деятельности. Согласно ст.25 ФЗ «Об АД» соглашение об оказании юридической помощи заключается с адвокатом (адвокатами), а не с адвокатским образованием. Совет подчёркивает, что действующим законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре исключается легальная возможность обращения в пользу адвоката денежных средств, перечисленных по договору, заключённому адвокатским образованием как юридическим лицом, и заключение соответствующего соглашения с К.О.В. является самостоятельным нарушением ФЗ «Об АД».

Совет обращает внимание адвоката Л.В.В. на то, что допущенные им нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре имеют, в том числе, длящийся характер, и могут в соответствии со сложившейся дисциплинарной практикой стать предметом самостоятельного дисциплинарного разбирательства.

При определении меры дисциплинарной ответственности Советом учтены тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства. Совет констатирует, что допущенные адвокатом нарушения не являются формальными и не могут квалифицироваться как малозначительные применительно к п.2 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку действиями Л.В.В. законным интересам доверителя нанесён существенный вред. Предоставленные возможности примирения с доверителем адвокатом были проигнорированы, что свидетельствует о недобросовестном отношении адвоката Л.В.В. к своим профессиональным обязанностям.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7, п.5 ст.23, пп.2 п.4 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.5, п.6 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем К.О.В., выразившееся в том, что адвокат: включил в соглашения об оказании юридической помощи, предусматривающее в т.ч. оказание юридической помощи в уголовном судопроизводстве, условие о «гонораре успеха»; оказывал юридическую помощь, не предусмотренную соглашением от 15.01.2018г. и дополнительными соглашениями к нему; по просьбе заявителя не оспаривал подлинность её подписи в договорах о передаче имущества, не контролировал подписание договоров дарения дарителем; не вернул доверителю подлинные договоры дарения после отмены поручения; допустил нарушение порядка оформления оказания юридической помощи, заключив соглашение (договор № 01/2018) от 15.01.2018г. и дополнительные соглашения к нему от имени адвокатского образования.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Л.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.